

MANIFIESTO PARA LA NECESICONOMÍA

Tomas Blomberg

**Manifiesto
Para la
Necesiconomía**

Satisfacer las necesidades legítimas de todos

No nuestros deseos al costo del

sufrimiento de los demás

El grupo de trabajo de Necesiconomía

También publicado en inglés y sueco.

Manifesto for Needseconomy.

Provide for everybody's rightful needs

Not our greed at the sacrifice of others' suffering.

(earlier ISBN 9789178510009 NOW FREE PDF)

Manifest för Behovsekonomi

Tillgodose allas rättmätiga behov

inte våra begär på bekostad av andras lidande

(earlier ISBN: 9789177856825) NOW FREE PDF

<https://www.drpilotti.info/solidaritet.html>

(Earlier Publisher: BoD – Books on Demand, Stockholm, Sverige)

© Tomas Blomberg 2019 FREE PDF April 2022

Traducción a español por Emil Erdtman y Åsa Berge Sandgren

(Earlier Förlag: BoD – Books on Demand, Stockholm, Sverige)

Tryck: BoD – Books on Demand, Norderstedt, Tyskland

ISBN 9789178510030)

Un fantasma recorre el mundo – el fantasma del comunismo. Este fantasma asusta a todo el mundo, a los que están en el poder y otros, economistas, empresarios, políticos **de todos los partidos** en todos los países, todos los trabajadores, todos los parados – todos – a sin crítica abrazar el sistema capitalista global.

¿Dónde está el partido de oposición que se atreve a cuestionar la constante y aparentemente cada vez más desesperada demagogia capitalista de empleo-crecimiento? Donde el partido de oposición que hace hincapié en el concepto de Marx de plusvalor, y sus consecuencias, en vez de, al día con otros partidos, gritar por más puestos de trabajo? Trabajos que se debe entender son creados para satisfacer el afán de lucro de los capitalistas. Puestos de trabajo que directa- o indirectamente por el desenfrenado alboroto del capitalismo inexorablemente conduce a un desastre ambiental global y una global, al fin a todos golpeando, desastre social.

Los problemas de la contaminación ambiental y el sufrimiento de los muchos, ni el capitalismo privado o el capitalismo de estado de /comunismo / marxismo / socialismo / izquierda puede resolver. Hay una opción totalmente posible: la Necesiconomía.

El desempleo □□ un azote innecesario,
creado por el capitalismo

¿Qué es un trabajo?

¿Por qué llevar a cabo los trabajos?

– Y, sobre todo:

¿Por qué es tan terrible estar sin trabajo?
(Consulte la sección siguiente!)

Sería muy bueno primero pensar en estas cuestiones antes de salir a gritar por más puestos de trabajo. O, como hacen los políticos, gritar sobre la mejor manera de "crear puestos de trabajo".

¿Realmente necesitamos "crear puestos de trabajo", cuando hay tanto que **hacer** y que se **puede** hacer, pero que todavía no se lleva a cabo? Hay suficiente trabajo significativo para todos. Tareas que constantemente gritan por ser realizados. Es el sistema capitalista a través de su constante **imposición del crecimiento del capital** sin respeto hacia los sentimientos de las personas lo cuál **impide** que todas esas tareas se realicen. Desempleo es un concepto y un fenómeno que sólo existe en el sistema económico capitalista.

Algo parece paralizar a nuestros pensamientos. Muchos no parecen querer entender lo que se quiere decir con "**tener que**" y "**poder**".

¿Por qué es tan terrible estar sin trabajo?

La persona que está desempleado involuntariamente y sufre de ello, aparentemente, no ha recibido satisfacción de alguno de sus necesidades más básicas y legítimas. En lugar de ver todo desde una perspectiva puramente monetaria económica, veamos las cosas desde una perspectiva humana. Veamos las necesidades fundamentales y legítimas de las personas.

Detrás del uso irreflexivo de la palabra "desempleo" queda una larga serie de necesidades básicas más o menos insatisfechas. Para muchos la amenaza más obvia relacionado al desempleo es quedar sin sustento propio y familiar. Ya aquí vemos una amplia gama de necesidades. Obtener suficiente para comer. Tener un lugar para quedarse. La oportunidad de ropa nueva cuando los viejos están gastadas, etc. ... Pero también las necesidades de atención médica, educación de los niños, etc. ...

Muchos están muy solos. Experimentar comunión y la socialización y sentirse necesitado para otros están entre las necesidades más fundamentales en la vida de todos los humanos.

Y las personas son diferentes. Tener sus necesidades individuales satisfechas, ser respetado como un individuo con su propia personalidad y habilidades y oportunidades que se deben desarrollar, también es una necesidad humana básica y justa!

Diferentes necesidades requieren diferentes, a menudo bastante diferentes, soluciones sociales. Los economistas hacen todo para hacernos creer que todos estos problemas pueden ser resueltos por ser apretado al trabajo asalariado rentable y economicista.

Un anciano y enfermo, o una madre soltera puede sentirse solo. ¿Esto siempre será subsanada por un trabajo remunerado de un empleado en un negocio rentable? Compañía humana no puede ser sustituido por sonrisas profesionales.

Tenemos hoy por el desarrollo tecnológico una sobrecapacidad para producir bienes y servicios. El principio básico de la Necesiconomía es: Es posible satisfacer a todas las necesidades básicas y legítimas para todos, siempre que se concentra en las necesidades reales y les de prioridad máxima en vez de dejarse depender de las prioridades financieras del mercado financiero global donde las necesidades básicas y legítimas de la población tiene que competir por el capital. Competir con toda clase de diferentes intereses y en especial los intereses de lucro económico de ciertas personas.

¿Por qué un manifiesto a favor de la Necesiconomía?

Algo está enfermo en este mundo. La gente todo el tiempo está con miedo de perder sus puestos de trabajo. Y los parados están sufriendo todo el tiempo por el miedo a no conseguir un trabajo. Todos están constantemente andando con miedo. Una forma de reprimir y callar a este miedo y ansiedad es la sumisión.

Muchas personas no tienen sus necesidades más básicas satisfechas. Muchos viven constantemente con desnutrición severa. Muchos incluso sufren de hambre mientras otros viven en un lujo más desagradable y asqueroso. No se puede culpar esto a otra cosa que el sistema económico existente. Por razones que estamos a punto de describir, lo llamamos "sistema capitalista" en lugar de lo más engorroso y difícil "el sistema económico existente."

Muchas personas – y animales – están sometidos a un sufrimiento terrible. No se puede culpar al sistema político. Tanto si lo llamamos democracia o la dictadura. Todo el mundo global está sujeto a la misma dictadura económica. Tampoco no se puede culpar a todos los capitalistas hambrientos de poder y hambrientos de dinero. También son participantes en un mundo totalmente controlados por un sistema **sobrehumana** que no se puede (y, obviamente, tampoco quiere) un cambio. Toda la humanidad está sujeta a un sistema sobrehumano. Un **Monstruo**. Un Monstruo que por completo invade a nuestras vidas.

Este Monstruo controla a todas las personas y los animales, a todos los grupos de personas y sus líderes, a todos los políticos, los gobiernos, a las asociaciones internacionales, (controla =destruye), toda la naturaleza. Este Monstruo tiene control sobre nuestras vidas. Lo que (y si) comemos, la ropa que usamos, cómo vivimos, lo que debemos hacer en nuestro tiempo libre, qué comprar, qué consumir, lo que debemos aprender en la escuela, la educación debemos adquirir y qué trabajo debemos

tener, qué tipo de atención médica que (posiblemente, si hay dinero) podemos conseguir.

Nuestros altos gobernantes no gobiernan. Son como pequeñas células obedientes en el cerebro del Monstruo.

En muchos países generalmente lo llama democracia. Pues, se hacen elecciones generales cada cuatro años. Y son libres. Puedes votar por el partido (entre los que, por una construcción extraña ya están decididos) que desees. Partidos los cuales se hunden en detalles mientras mundo el mundo se mueve hacia un desastre.

La democracia ha sido secuestrada por el capitalismo. El capitalismo se ha convertido en una ideología suprema - el único permitido - ubicado encima de la ideología.

¿Qué tipo de democracia es esto cuando el pueblo no se atreve a oponerse!

Ni siquiera parece que se entiende de lo que oponerse.

En última instancia se trata de una por el sistema económico creado catástrofe ambiental global y desastre social global.

Toda la experiencia histórica señala que la oposición, o peor la revolución es inútil, o peor, provoca el caos, si no hay una alternativa constructiva. Ya existe un gran número de ideas. A diferentes niveles, algunos generales y muchos relacionados con los problemas cotidianos concretos. Ideas que pueden llamarse ideas de Necesiconomía. Pero las ideas más importantes y básicas están hoy dispersas y sistemáticamente retenidas y suprimidas por todos los defensores y simpatizantes del sistema capitalista. De ahí la necesidad de una recopilación simple y constructiva de estas ideas.

Primera parte
Necesiconomía

I ¿Qué es la Necesiconomía?

I.1 ¿Qué es la Necesiconomía?

Es muy fácil explicar lo que es la **Necesiconomía** (ing. needseconomy). Es una "economía" - una organización social - de tal manera que **todos** obtienen sus necesidades básicas y legítimas satisfechas.

Todos!

1.2 Soberanía de necesidades

El sistema actual (capitalista) **no** es una Necesiconomía

La principal diferencia entre la Necesiconomía y el sistema económico existente (capitalista) es que la Necesiconomía da máxima prioridad a las necesidades básicas de todos, mientras que el sistema capitalista no lo da ninguna prioridad explícita sino solamente deja que estas necesidades básicas sean satisfechas en la medida en que puedan hacerse valer (que en gran parte no se puede) contra otras fuerzas más fuertes. El más fuerte de estas fuerzas es lo que llamamos la imposición de crecimiento del capital. Este término resume todas las fuerzas, instituciones, etc., que obliga al capital a constantemente crecer. ***El capitalismo da prioridad al crecimiento de capital antes de las legítimas necesidades de la gente.***

Esto significa dos cosas:

1. Debemos ***proclamar prioridad máxima*** para las necesidades básicas y legítimas de todos.
2. Debemos construir una economía, una gestión de producción, distribución y consumo de lo que se requiere para satisfacer estas necesidades legítimas que ***no dependen*** de las prioridades del actual sistema ***económico***.

Estos dos requisitos 1 y 2 para la Necesiconomía, resumimos en un solo concepto:

Soberanía de necesidades (ing. Needssovereignty).

I.3 La base económica real de la Necesiconomía

La Necesiconomía no es una imposibilidad. Actualmente tenemos un exceso de capacidad. Sólo hay que utilizar ese exceso de capacidad en una manera razonable y significativa.

La capacidad de producir todo lo necesario (productos A, consulte la siguiente sección) para satisfacer las necesidades legítimas de todas las personas **existe ya** por mucho tiempo (por la tecnología de hoy en día) en una forma más que suficiente. Tenemos un exceso de capacidad. El exceso de capacidad se utiliza actualmente para producir una variedad de productos de lujo (productos B, consulte la siguiente sección) usando un esfuerzo de trabajo según el concepto de plusvalor de Marx (véase la sección III.4). Y la explotación despiadada y desastrosa de la naturaleza no es necesario para producir lo que se necesita para satisfacer las necesidades legítimas de todos. Hay comida para todos, y sin embargo hay hambruna. El problema es que los pobres no tienen el dinero que necesitan para comprar alimentos. El dinero por los mecanismos de la imposición de crecimiento del capital se ha quedado con los ricos.

I.4 Distinguir entre necesidades y deseos!

Un economista es una persona que no puede distinguir entre una piscina de lujo del director de banco y un paquete de comida para un hambriento. Esto no es en absoluto una exageración. Ambos son llamados "productos" (= "bienes" y "servicios") y son producidos en la medida en que sean rentables. Y se produce entre los economistas, muchos pensamientos serios acerca de que varios "iniciativas" de aumento de bienestar en realidad podrían ser justificados precisamente porque podían ser rentables. Y los economistas nos aseguran que los problemas ambientales serán resueltos por el desarrollo tecnológico. Suponiendo, por supuesto, que este desarrollo técnico es rentable. (En otro caso tuviéramos que buscar esas maniobras técnicas de los ingenieros.)

Rechazamos enérgicamente tales pensamientos.

Aquí hay una marcada división entre el economicismo de hoy en día y lo que llamamos la Necesiconomía.

Hay que distinguir entre necesidades y deseos. Esta es la premisa básica de lo que llamamos la Necesiconomía. Si siquiera se puede hablar de la Necesiconomía a menos que primero aclarar la diferencia entre necesidades y deseos.

Pero ahora vienen las objeciones rápidamente en una cinta transportadora. No es tan extraño, ya que es una de las muchas presuposiciones del **capitalismo no aceptar** esta diferencia entre necesidades y deseos. El capitalismo se basa en la explotación de los deseos de las personas. Y estamos

adoctrinados en participar en todos los mecanismos de defensa del capitalismo. Ya aquí podemos empezar a imaginar todas las enormes dificultades a que volveremos.

Un error común que muchas personas hacen cuando alguna idea nueva se presenta es rápidamente poner sus objeciones. A menudo, mucho antes de que el presentador de la nueva idea ha llegado a punto final. Y, muchas veces con una creencia preconcebida y adoctrinados que todo el asunto es obviamente absurdo. Uno ya sabe y cualquier discusión es innecesaria. Podemos mejor hablar de otra cosa. (Preferiblemente no de problemas ambientales o la pobreza.) Esto no es particularmente constructiva.

Por lo tanto, pedimos al lector de este librito (en realidad no es muy largo) terminarlo primero. A continuación, damos la bienvenida a las objeciones. Por supuesto, siempre que sean constructivas.

Si no se puede hacer y obtener un consenso sobre una división de las necesidades y deseos todo hablar de bienestar no tiene sentido. Será un "bienestar" para los ricos a expensas del sufrimiento de los demás (que puede, en algunos países, "sólo" ser una pequeña minoría).

Se trata de despertar a un debate constructivo y en gran medida reprimida acerca de lo que debe incluirse en la responsabilidad colectiva de la sociedad y lo que se debe dejar a los ciudadanos individuales. Aquí existen obviamente muchos asuntos para

discutir. Pero uno tiene que asumir que una forma razonable de consenso es posible para que conceptos tales como "sociedad" y "estado" tendrán un significado general.

Las dos palabras "necesidades" y "deseos" deben ser tan firmemente arraigadas en nuestro idioma y tendrán significados claramente distintas que todos que realmente quieren entender lo que decimos también lo entienden.

Hay por supuesto un sin fin de casos límites, en los que es más o menos imposible determinar si se trata de una necesidad o un deseo. Por supuesto, uno puede especular con clasificaciones más detalladas. Para casos límites entre la necesidad y el deseo, se puede introducir la categoría de "anhelos". Las necesidades pueden ser clasificados de acuerdo a la versión del manifiesto: jerarquía de necesidades de Maslow. Todo esto pertenece al diseño detallado de las diferentes variantes de la Necesiconomía.

Y esto es importante! No hay que ahogarse en los detalles! En primer lugar debemos obtener los **principios más importantes y generales**. Esto implica **necesariamente simplificaciones**. Esto proporciona un marco básico sólido que luego se puede completarse con largas colas de las diferentes adiciones.

Hay una razón muy fuerte para hacer una distinción entre dos y principalmente diferentes tipos de productos para hablar en términos "económicos". No podemos simplemente contentarnos con algunos de los pasos más bajos de la jerarquía de necesidades de Maslow.

Todos, incluso los que viven en países pobres, tiene que vivir una vida digna.

No debemos quedar atrapados en la visión materialista del economismo.

La erradicación de la pobreza debe incluir la erradicación de la pobreza espiritual.

El primer grupo de "productos" lo llamamos productos A y corresponde a lo que entendemos por la palabra necesidades. Incluye, por supuesto, la comida, la ropa, un lugar para vivir, atención médica, escuelas etc. ... todos que razonablemente tienen que poder "consumir", pero también una larga lista de otras cosas que se necesitan para satisfacer las **necesidades individuales**: museos de arte, instalaciones deportivas, universidades, **asistencia técnica** para el individuo etc. Además, una serie de funciones como la administración pública, el poder judicial, carreteras etc. Vivir en un buen ambiente local y global es la necesidad más importante. Los productos del grupo A se pueden definir como la que se requiere para dar a todos lo que podríamos llamar **un estándar mínimo aceptable para una vida digna.**

El segundo grupo de "productos" comprende todas las demás cosas que se producen. Los llamamos productos B y corresponde a lo que entendemos por la palabra deseos.

El problema con el deseo no es, por supuesto, la satisfacción del deseo en sí, sino el daño que puede traer esta satisfacción. El que satisface su deseo puede hacerse daño a sí mismo y a los demás. Hay un indicio de esto en la palabra "deseo" que da a la palabra una connotación negativa. Y realmente no es correcto usar la palabra donde es completamente inocente. En caso en que no conduce a una lesión.

Aquí hay que interponer un comentario a la división entre necesidades y deseos. Existe una línea sólida y clara entre los deseos y necesidades, si tenemos en cuenta los posibles perjuicios. Necesidades, siempre que se cumplan correctamente (que la Necesiconomía muestra es posible), **no perjudican**. Deseos lleva a daños. También podemos Interponer un comentario al concepto de necesidades individuales. Algunas necesidades individuales pueden requerir un gran consumo de recursos (recursos naturales, recursos materiales, recursos culturales etc.). Pero siempre y cuando no dañen a la persona o los demás, es perfectamente aceptable y llamarlo necesidad. Dañan a otros deben entenderse en un sentido muy amplio: si uno daña a la naturaleza y el medio ambiente uno hace **daño** a los demás - en última instancia a todos los demás. También es importante entender que el daño se puede hacer **indirectamente** a través de **muchos intermediarios** - menudo aparentemente inocentes - y que el daño por ende, puede ser más lejos en tiempo o espacio.

I.5 Una manera simple, realista y gradual hacia adelante. La economía A y B combinada.

Si no Lenin, Stalin, Mao Zedong, Pol Pot y muchos otros por la fuerza, violencia y opresión totalmente había distorsionada la idea original que muchos tenían tal vez las palabras "comunismo" y "socialismo" tendrían más o menos el significado que queremos dar a la palabra Necesiconomía. (Cf. "de cada cual según su capacidad, a cada cual según su necesidad" Saint-Simon.) Pero hoy las palabras comunismo y socialismo no tiene ese significado. Las palabras están destruidas. Gastadas.

Aprendemos por una vez, de la historia. Vamos a aplicar **una** de las ideas importantes que eran las piedras angulares de un conservatismo original, tal como fue formulada por Edmund Burke y otros .. (La palabra conservatismo ha sido durante mucho tiempo destruída por su uso en significados completamente diferentes. Los "conservadores" simplemente significa el defender del neoliberalismo. Los que lo defiende quieren "preservar" los privilegios de los adinerados. La derecha. Incluso la palabra conservatismo se ha gastado hace tiempo. La palabra es inútil para cualquier discusión seria.)

Los cambios deben ser graduales y estables - no a través de revoluciones violentas. Los gobernantes de la sociedad debe escuchar a la gente cuando se queja de que no se están satisfaciendo sus necesidades legítimas. Los gobernantes deben garantizar que se cumplan estas necesidades legítimas. Sino estos gobernantes mismos tarde o temprano serán expulsados por una revolución violenta, todos sufrirían y muchos mueran. Podemos

todos los días leer en los periódicos y ver y oír en las emisiones de noticias sobre las copias actuales de la revolución francesa.

Con **economía A** nos referimos a una economía de la producción, distribución y consumo de productos A ("productos necesitan") y los cuales cumplen el principio de soberanía de necesidad.

Con **economía B** nos referimos a una economía de la producción, distribución y consumo de productos B ("productos de no-necesidad").

Nuestra economía produce tanto productos A como B. Para realizar la soberanía de necesidad, hay que **poco a poco** construir una **economía A auto-sustento** dentro del orden social actual tres sucesivamente, realizar la producción, distribución y consumo de productos A, independientemente de las dos instituciones del sistema económico actual: la imposición de trabajo salariado y la imposición del crecimiento de capital, dos conceptos que estamos a punto de explicar. Esto implica una transición gradual a un sistema que **divida** a la economía en **dos partes**: un economía A autónoma e independiente y al lado de esta una economía B. Lo llamamos **combinado de economías A y B**.

Las mismas personas pueden actuar (producir, distribuir y consumir), en tanto la economía A como la economía B si quieren. Lo esencial es:

1. Toda la acción en la economía A debe ser independiente de todas las instituciones financieras relacionadas con la economía B (soberanía de necesidades).
2. Cualquier participación en la economía B (cualquier participación en la producción, distribución y consumo de productos B) será **voluntaria**.

El establecer a una economía A independiente da a la gente la oportunidad de elegir un camino diferente para su vida. Una economía A independiente da a la gente la oportunidad de evitar el **consumo forzado** (ing. Consumptioncoercion) asociada con lo que llamamos la sociedad de consumo. La persona que quiere vivir simplemente no lo consigue en el sistema económico existente. Una economía A independiente da a la gente la oportunidad de una vida más rica por liberarse de la **restricción del consumo** (ing. Consumptionrestriction) la cual es un resultado de la unificación a que lleva la eficiencia del sistema capitalista. (Esto se ha llamado "la tiranía del mercado" (ing. "the tyranny of the market")). La economía A independiente proporciona una oportunidad mucho mayor para muchos a involucrarse y asumir responsabilidad por la sociedad local y global en que todos vivimos. Lo libera lo que llamamos la **potencial voluntaria**.

En la medida más posible, libertad bajo responsabilidad en lugar de coerción, consideramos como una parte integral de las libertades y derechos humanos universales - y correspondiente obligaciones - y por lo tanto **es parte de** lo que llamamos **"necesidades legítimas de todos"**.

Que este camino hacia adelante es simple no quiere decir que no se enfrentará a enormes dificultades en la forma de una oposición compacta de los adinerados. Los productos A y B, por supuesto, muchas veces están fuertemente entretnejidos en la economía actual. Pero esto no debe bloquear el pensamiento y impedir la solución creativa de problemas, aunque puede enfrentarse con grandes problemas. Pero lo que implica este camino es fácil de entender. De todos. De todos que quieren entender.

Piensa en términos de la economía real, no de la economía monetaria.

No podemos comer el dinero

No podemos vestirnos con dinero

No podemos vivir en el dinero

No producimos nada de dinero

La clasificación entre A y B significa que hay que diferenciar entre dos conceptos monetarios. Dos funciones diferentes de dinero. Dentro de la economía A - eventualmente - el dinero es puramente un medio de pagos. En la economía B, la economía capitalista de hoy, dinero es una manera de "invertir" en economía B y por este medio incrementar la cantidad monetaria al costo de la naturaleza y el sufrimiento de otros.

Lo principal con la división entre A y B es que muestra que es **posible** con la tecnología actual y con el uso **responsable** de los **recursos naturales** construir un mundo que cumple con el criterio principal de la Necesiconomía: satisfacer las necesidades legítimas básicas de todos.

I.6 El grupo, la comunidad, el estado nacional y el mundo global

Hoy vivimos en un mundo global. Aunque la mayor parte de nuestro empleo y atención debe ser sobre nuestro entorno inmediato, no podemos protegernos de sufrimiento en lugares lejanos de otras partes del mundo. Si nos distanciamos a largo plazo necesariamente lo volverá a nosotros mismos. Si aprendemos a escuchar a nuestra brújula moral interior, lo que es necesario racional y lógicamente será algo obvio.

Debemos luchar por diferentes formas adaptadas de Necesiconomía tanto en nivel global y niveles más o menos locales.

El diseño práctico concreto de la Necesiconomía son, por supuesto, diferentes para los distintos niveles. Diseños locales deben, por supuesto, adaptarse a diversas diferencias locales, tales como la naturaleza, la geografía, la cultura etc. ... Pero los principios generales de la Necesiconomía - distinguir entre necesidades y deseos, la división entre A y B y soberanía de necesidades - son aplicables a todos los niveles. Los principios generales pueden ser realizados prácticamente en un número de maneras. Aquí existen muchas soluciones alternativas. Aquí todos - cada uno según su capacidad - pueden estar discutiendo sucesivamente y buscar junto con otros.

I.7 La Necesiconomía no es una utopía

No escuche a todos que por comodidad, egoísmo, incapacidad, por falta de voluntad para pensar en nuevas formas y con la falta de argumentos reales llaman utopía a nuevas ideas que no les gustan.

La Necesiconomía no es imposible. **Ya existe**, aunque por fragmentos incompletos, en la política de distribución, bienestar, el sentirse seguro y seguridad social en muchos países. Es sólo que esto no es completo. Ni siquiera en lo que se llama la parte rica del mundo. Obviamente no es suficiente, incluso en los países ricos cuando el 5%, tal vez un 10%, tal vez muchos más diariamente están afectados por el sufrimiento del por el capitalismo creado diversas formas de desempleo.

A pesar de los progresos enormes de la política de bienestar durante la primera mitad del siglo XX, sin embargo, la política de bienestar continuada se ha estancado. Y no sólo se estancó. Los sistemas de bienestar se resuelven ahora a un ritmo acelerado.

Es fácil, si uno lo piensa un poco, comprender la razón de esto. Basta con escuchar a los argumentos e ideas que los políticos (de todos los partidos) presentan: "¿Cómo será **financiado** el bienestar?" ... "¿**Alcanza para todos** ...?" ... Ahora bien, si uno puede pensar en más (es en realidad suficiente con sólo dos) secuencias uno se da cuenta de que el problema debe estar en el sistema económico. No lo puede cambiar los políticos de hoy en

día. La política de bienestar es a largo plazo destinada al fracaso. Mientras se está limitado por el sistema económico existente.

Nunca podremos alcanzar una sociedad decente si no nos hacemos independientes de todos los economistas fijados en la rentabilidad y crecimiento del capital. Tenemos que producir lo que tiene sentido. Para todos - no lo que es rentable para algunos a costa del sufrimiento de otros.

La política de bienestar y su continuación: la Necesiconomía no es imposible. Pero se requiere un cambio del sistema económico.

I.8 Obstáculos para superar

Antes de en la tercera parte continuar la discusión sobre la Necesiconomía y cómo puede ser implementado gradualmente, primero debemos discutir los dos principales obstáculos que hay que superar.

Con el fin de construir una sociedad justa se debe tener el simple principio de la división entre necesidades y deseos como orientación en lugar de todos los problemas de prioridad innecesarios y causadas por los problemas de financiación innecesarios de los economistas. ***El problema no es acerca de qué hacer, sino más bien de lo que NO se debe hacer!***

Ahora nos enfrentamos a una larga serie de dificultades. Un enorme complejo de problemas de apariencia completamente diferente. Pero como veremos más adelante, todos ellos, a pesar de sus aparentes diferencias, todos son relacionados con una sola causa - el sistema capitalista. Esto da lugar a una enorme simplificación.

Entonces, ¿qué es el capitalismo? Volveremos en la próxima sección a esta cuestión, al mismo tiempo importante como sumamente reprimido. Pero ya queremos decir que todo el vasto complejo de reglas, instituciones, leyes, etc., que forman la actual (y global) sistema económico - lo que llamamos el sistema capitalista - se basa en dos simples y especialmente a través de legislación adelantada sólidos fenómenos bien arraigados:

1. **Imposición del crecimiento del capital**

2. **Imposición del trabajo salariado**

Aún esto representa una gran simplificación. Que todas las terribles consecuencias del sistema económico complejo y global en última instancia son causadas por dos simples anomalías bien claros y definidas. Lo hace posible atacar a la raíz del mal en lugar de como ahora con una multitud de regulaciones, reglamentos adicionales y reglamentos adicionales a los mismo reglamentos adicionales en vano tratar de reparar y parchear un sistema inicialmente enfermo.

Aquí podemos hacer referencia a otra idea en el conservatismo original como mencionamos en I.4: No confíe demasiado en un sistema social complicada, complicadas leyes y normas que limitan en lugar de ayudar, dando coerción en vez de libertad.

La imposición del crecimiento del capital, con todas sus muchas reglas legales y instituciones, es una manera directamente o indirectamente de sacar de los pobres para dárselo a los ricos.

La imposición del trabajo salariado lo hace posible para el sistema capitalista de obligar a la gente a producir bienes y servicios los cuales en su mayor parte, benefician a los ricos. (Véase la discusión más adelante en III.4 sobre la teoría de plus-valor Marx)

Ahora deberá quedar claro por qué esta caracterización de la propia base del sistema económico existente brilla por su ausencia total en toda la literatura económica existente. Aquí comienza ahora las dificultades reales a acumularse. Hay que contar con una enorme resistencia de todos los que ahora obtienen privilegios precisamente a través del sistema económico existente. Privilegios propios, en última instancia, a costo del sufrimiento de muchos otros. Aquí nos confiamos en todas las oportunidades que un debate abierta, constructivo y respetuoso proporciona.

Aquí no es el lugar para hacer frente a todos los argumentos que los defensores del capitalismo van a usar en contra de la Necesiconomía. Muchos de estos argumentos (por ejemplo el mito de la filtración (ver III.3) que ya sabemos en forma constante de la defensa del capitalismo. Los defensores del capitalismo ya tienen obviamente sea de manera inconsciente presente algo.

Esto da esperanza a la oportunidad de un debate constructivo. Un diálogo abierto, constructivo y respetuoso es la mejor manera de manejar las cuestiones en favor y en contra de algo. Proporciona una oportunidad para que todos puedan interactuar. No podemos en el largo plazo tener una sociedad que es sólo para la mitad (o tal vez dos tercios) de la población.

También es una enorme reducción de las dificultades y una oportunidad para el debate constructivo que podemos introducir gradualmente la Necesiconomía como parte de un combinado economía A y B. También proporciona una oportunidad muy importante y valiosa para presentar y primero examinar varios

pasos a nivel local en pequeña escala en vez de directamente tomar decisiones drásticas de introducir algo en un país entero o en un grupo grande de países.

Segunda parte:
El capitalismo

II ¿Qué es el capitalismo? ¿Distingue a los conceptos economía de mercado y el capitalismo!

Estamos convencidos de que muchas personas se dan cuenta de que hay algo mal con el sistema económico existente. Muchos de ellos también entienden que la palabra capitalismo en muchos sentidos es el nombre natural del sistema económico existente. Pero aquí se detiene el pensamiento de todo el debate y la literatura existente.

Dos condiciones lo hace que no está sin problemas utilizar el término "el sistema capitalista". En primer lugar, se lleva a muchos a pensar en el socialismo como la única alternativa. El **socialismo**, al menos tal como se formula y define (la propiedad estatal de los medios de producción cf. VI.3), **no** es una **opción** que ayudaría a los pobres y los que sufren. Por no hablar de salvarnos de la catástrofe ambiental acelerado. El socialismo, o como se quiera llamarlo (izquierda, comunismo, etc.), es en realidad una forma de capitalismo, **el capitalismo de Estado**, con la imposición de crecimiento incorporado que el llamado capitalismo privado. El socialismo ha sido secuestrado por el capitalismo. La única alternativa real al sistema económico de hoy en día es la Necesiconomía.

Que el comunismo en realidad no es lo opuesto al sistema capitalista muestra el caso de China. Allí el fantasma del comunismo es por intimidación y supresión pura dictadura, que junto con el resto del sistema económico global refuerza la dictadura del sistema capitalista y de este modo llega a ser una parte importante del sistema económico mundial. Esto está confirmado por todos los economistas que en voz alta alaba el rápido crecimiento de China y ven a esto como un diseño de alcanzar para los países pobres. Los derechos humanos se mencionan apenas en este contexto. Esto será, obviamente, una pregunta del futuro. Comparar la demagogía de la "efecto de goteo" (ver III.3)

La segunda condición por la cual no es sin problemas usar la

palabra capitalismo es la existente confusión de conceptos casi total. Si buscas a la palabra capitalismo en un diccionario o, peor aún, consultar cualquier libro básico sobre economía, por lo general obtienes la definición: "propiedad privada de los medios de producción". Esta definición es inútil. La mayoría de los libros y estudios sobre economía en general no quieren usar la palabra capitalismo. Por razones obvias. Conduce fácilmente al lector a enfocar su atención en el verdadero mal: el crecimiento constantemente forzado de parte de la **capital** a costa del sufrimiento de muchas personas.

La confusión casi total que existe con respecto a la palabra "socialismo", "capitalismo" y "economía de mercado", tiene consecuencias sociales desastrosas y consecuencias catastróficas para el medio ambiente. Esta confusión muestra que la economía, como se lleva a cabo actualmente, no merece el nombre de ciencia. Cuando una actividad tan llena de confusión (sistemática) de conceptos se califica como ciencia, la palabra ha sido abusada hasta el punto de que pierde su significado original: buscar una verdad objetiva. ¿Cómo sería posible expresar una verdad científicamente precisa si uno de tal forma totalmente confunde a conceptos completamente diferentes?

Pero lo más importante que descalifica a la economía como una ciencia es que no es incondicional. **No** hay ni una pizca de ambición de **examen crítico** y cuestionamiento de los fundamentos y **estudiar** objetivamente **otras posibilidades**. A **pesar** del hecho de que **muchos** en muchos sentidos están **gritando por alternativas**.

Tres **conceptos básicos** se **confunden** sistemáticamente.

1. **Propiedad privada** de los medios de producción debería significar justo propiedad privada de los medios de producción. Opuesto a propiedad estatal de los medios de producción. Lo contrario sería "socialismo", que está definido en los libros como la propiedad estatal

de los medios de producción (ver VI.3). Con esta definición del socialismo cae todos los demás sentidos que muchos quieren añadir a la palabra socialismo. Especialmente conceptos tales como comunidad y cooperación.

2. **Economía de mercado** debería significar un generalmente libre y no reglamentada, y por lo tanto en gran medida auto-regulado - intercambios de bienes y servicios. Una especie de antítesis de tales intercambios. Lo que despectivamente se denomina economía de planificación. A pesar del hecho de que todos, especialmente las empresas muy grandes esencialmente está basada en la economía planificada. Y a pesar de todo las regulaciones gubernamentales y interestatales al respecto al mercado financiero o mercado capital.

3. **El mercado financiero o mercado de capitales.**

Esto incluye todas las instituciones - bancos, mercado de valores, negociación de derivados, etc. - que prestan dinero por diversas formas de "interés", parte lo que se llama la tasa de interés, tales como tasa bancaria, pero también los dividendos, las ganancias en el comercio de derivados, etc. .. Todas estas diferentes formas de "interés" es lo que llamamos en este documento una **imposición del crecimiento de capital** (ing. the capitalgrowthcoercion). Un **término común** para este concepto común carece en el lenguaje económico y la literatura económica.

Lo de que un concepto tan central y general no se le ha dado una breve descripción en una **palabra muestra** cómo, en principio, lo no sistemática y por lo tanto no científica que es la economía. Lo de que una simple palabra de lo que hemos llamado imposición del **crecimiento de capital** no está

presente en el debate público lo hace que casi imposible expresar nuestra crítica del sistema capitalista y nuestras opciones. Que la teoría económica sólo se ocupa de detalles y evitan sistemáticamente - divide y vencerás! - hablar de principios básicos y generales y la comprensión de lo más importantes en la economía ya está claro a partir de este simple hecho. Ni siquiera han acuñado un nombre, una indicación del concepto más importante que llamamos imposición del crecimiento de capital. Y algunos modelos matemáticos para el concepto más importante, que podría proporcionar apoyo a la comprensión de los **conceptos generales** tales como la **inflación** y el **desempleo**, por supuesto, no es de esperar. ¿Cómo hacer un modelo matemático sin una designación del concepto más esencial en el modelo? Algunos de estos modelos matemáticos simples deberían haber aparecido en los libros académicos elementales. Pero este tipo de modelos matemáticos simples inmediatamente revelarían que es el capitalismo, tal como definimos ese término, que crea el desempleo. En cambio la literatura económica está impregnado de cantidades de estudios empíricos, por lo general estadísticos, de los detalles de la economía existente - con puestos modelos matemáticos y teorías avanzados - pero básicamente inútiles - para dar una falsa impresión de ciencia - todo el tiempo **asumiendo en silencio** el sistema **económico existente** tal como es.

Estos tres conceptos mencionados se confunden constantemente y sistemáticamente. Se utilizan los tres conceptos diferentes, aquí y allá, como la designación del sistema económico existente.

Se utiliza la palabra capitalismo, aquí y allá, como sinónimo de uno de los tres conceptos diferentes. La palabra capitalismo se define a menudo como propiedad privada de los medios de producción.

Esta definición es inútil si se desea utilizar la palabra capitalismo como la designación del sistema económico existente. ¿Sería el

enorme aparato de reglas y instituciones (bancos, el comercio de acciones, negocio de derivados...) que se incluye en los mercados financieros ser un pequeño detalle técnica y práctica en lo que se designa como propiedad privada de los medios de producción y por lo tanto no ser necesario de incluir en la definición del capitalismo? Y serían entonces los pobres agricultores independientes, dueños de una pequeña parcela que apenas da comida del día ser ejemplos de capitalismo?

La palabra capitalismo se define de forma alternativa o es utilizado como sinónimo de economía de mercado. Esto es conveniente. A continuación, así se puede colar en el mercado financiero o de capital - mercado como mercado, por qué no se puede hacer comercio con el dinero - sin la necesidad de llamar la atención a lo que es absolutamente específico para ese mercado de capitales, lo que queremos destacar: la imposición del crecimiento de capital y sus consecuencias negativas. A continuación, las tasas de interés, simplemente es precio del dinero. Como cualquier otro precio. Totalmente natural. A los economistas les encanta esta "simplicidad".

Y la izquierda, de lo que se podría pensar que critican al capitalismo, lo ha comprado y tiran al blanco equivocado. ¿Cuántas veces oímos gente de la izquierda gimiéndose sobre "el mercado".

¿Sería el granjero pobre a quién le sobra un poco de grano y va a la plaza para un intercambio de un nuevo par de zapatos ser capitalista y representar al capitalismo sólo porque el mercado en la plaza no está sujeta a una economía planificada de un estado?

Las palabras capitalismo y la economía de mercado razonablemente deben tener **significados completamente diferentes** si tendrá sentido utilizar la palabra capitalismo. (lo cual muchos capitalistas quieren evitar.)

Pero la palabra capitalismo realmente todavía es utilizado por muchos, aunque bastante vaga e intuitivamente, como una

designación del tercer término: el mercado financiero / mercado de capital. Y la palabra capitalismo capta lo que muchos sienten de una aversión al sistema económico de los bancos que están empujando a la gente a la deuda y la correspondiente obligación de pagar **intereses**, por lo que con el tiempo tienen que ir de la casa y hogar y todavía teniendo sus deudas, las organizaciones internacionales tales como el Banco Mundial y el Fondo monetario internacional FMI que endeudan a naciones enteras a sus límites, empresas multinacionales que despiadadamente explotan la naturaleza, envenenando la naturaleza y con el apoyo de las organizaciones internacionales, como la organización Mundial de Comercio, OMC, compiten con agricultores de países pobres, dejándolos sin un medio de vida, los desempleados, y, finalmente, obligándolos a contratos de esclavos etc...

Los gobiernos están obligados por intereses económicos capitalistas a dedicarse a proyectos ambientalmente destructivos que llevan a la destrucción total de las culturas de los pueblos indígenas. El capitalismo es **global** y todas tienen su parte de **responsabilidad** en esto.

Es este malestar que muchos sienten que queremos capturar mediante el uso de la palabra capitalismo en el sentido de ser la raíz del mal: el mercado de capitales y su principio fundamental imposición del crecimiento de capital. Es también la única interpretación razonable y natural de la palabra capitalismo, que precisamente contiene la palabra capital y atribuye al **capital** el **control** cada vez más **global** que tiene en el sistema económico existente.

Pero queda un problema. El conjunto del gran mercado financiero/ mercado de capital con todas sus instituciones complejas, bancos, etc. ... no podría existir si no fuera también tan fuertemente ligado a otro fenómeno tan fuertemente arraigado en la vida económica: lo que llamamos **la imposición del subsistencia** (ing. the versorgungskoercion) (ver más abajo

III.1) y su consecuencia económica **la imposición de trabajo asalariado** (ing. the wagemourcoercion.) (ver más abajo III). Por lo tanto, es natural utilizar la palabra capitalismo en el sentido de que también incluye el concepto de imposición de trabajo asalariado. La palabra capitalismo se convierte así en una caracterización adecuada del sistema económico existente.

Utilizamos aquí, en este manifiesto, la palabra capitalismo en **este sentido!** Este Manifiesto proclama el uso de la palabra capitalismo en este sentido! Y este manifiesto proclama, pues, que el mencionado abuso de términos / palabras mercado, economía de mercado, el socialismo (refiriendo a la propiedad estatal de los medios de producción) y el capitalismo (refiriendo a la propiedad privada y la economía de mercado) deben ser confrontados. (Si, en un debate, una tiene problemas con el uso de la palabra capitalismo, de acuerdo con nuestra definición, una alternativa puede ser "el sistema existente económico", "sistema económico controlado por el mercado financiero o mercado de capital", "sistema controlado por el crecimiento del capital" o el "sistema que da prioridad al crecimiento de capital.")

La caracterización de este manifiesto claramente adecuado del sistema económico existente a través de sus dos principios fundamentales, la **imposición del crecimiento de capital** y el **imposición del trabajo asalariado**, y que debería ser la base de una teoría adecuada y descripción del sistema económico existente, brilla por su ausencia total en toda la literatura económica. Por razones obvias. Llama la atención a la fundamentalmente injusta en esto, el sistema económico existentes y prevalente.

Pero algo todavía inspira la esperanza. La definición del capitalismo en este manifiesto está confirmado inconscientemente de todos los economistas y sus lacayos obedientes los políticos. De lo que gritan más desesperadamente es el trabajo (lea trabajo asalariado) y crecimiento (lea el crecimiento del capital).

Pero ellos no están hablando de la coerción!

Pero lo hacemos en este manifiesto!

III Imposición del trabajo asalariado

III.1 La imposición de subsistencia. Un anacronismo con causa de conflicto implícita

En la naturaleza los seres vivos, incluso el humano, en general obligados a subsistir a si mismos (ing. "provide for their own living"). Pero hasta en el reino animal se ha desarrollado formas de cooperación social. La larga historia humana ha cambiada entre más o menos individuales y más o menos desarrolladas formas de colaboración socialmente complicadas para solucionar el problema de subsistencia. Hasta en tiempo moderno personas descontentos y agraviados han podido mudarse a otra ciudad u otro país, empezar de nuevo y como colonos construir una nueva vida con posibilidades nuevas de subsistencia. Pero las **sociedades de hoy** en día son **mucho más integrados** que los anteriores. Gran parte de lo que hicieron los migrantes capaces anteriormente hoy en día simplemente sería ilegal. Sea que te mudes a otro lugar o otro país estas designado a los trabajos que ofrece el mercado laboral. Pocos logran hoy en día establecer un negocio propio bajo la competencia dura de las empresas grandes.

Pero todavía existe la exigencia a cada individuo de **subsistir a si mismo**. Aquí aparece un conflicto implícito y entonces también una causa de **conflicto** implícita. Parte un requisito (responsabilidad, deber) de **habilidad personal** - de tomar la iniciativa y salir a "conseguir" su subsistencia. (Suena muy bonito cuando hablan los liberalitas.). Por otra parte la demanda de **sujetarse** a la sociedad **colectiva** que forma el mercado laboral total. Una sociedad en mayoría manejada del mundo financiero global.

(En la versión inglés de este manifiesto hemos introducido el

término alemán "Versorgung", versorgung=subsistencia, palabras inglesas con correspondiente significado lamentablemente al mismo tiempo tienen significados diferentes, y construido el término versorgungskoertion, coercion=imposición, como sugerencia de un término general, breve y manejable.)

III.2 Trabajo forzado

La llamamos falta de libertad la coerción de tomar los empleos que **el mercado de trabajo**, en la forma **en que está diseñado hoy**, ofrece: **imposición de trabajo asalariado** (wagelabourcoercion). Si únicamente se ofrece un empleo el desempleado está forzado a tomar este trabajo - lo repugnante que sea para el buscador de trabajo. Esta sumisión implica una falta de libertad. No puedes elegir tu vida. Estas constantemente obligado a participar en algo que otros han decidido. Muchos probablemente le gustaría estar haciendo algo completamente diferente. No hay ningún argumento válido para que esta otro que a muchos les gustaría sería menos útil para la sociedad. Este manifiesto sostiene que la **falta de libertad** que el **mercado laboral actual** está obligando es **innecesaria y destructiva**. Y pone un obstáculo para un desarrollo verdadero. Hay que distinguir entre crecimiento y desarrollo. Ver Sec. V El dilema de los prisioneros.

Aunque las palabras esclavitud salarial y trabajo forzado para muchos pueden parecer demasiado fuertes, no los son para muchos otros.

La imposición del trabajo asalariado combinado con el total **rectificación** y la **restricción** (cf . restricción de consumo en I.5) lo cual la total sociedad economista se ha sufrido ha dado lugar a una rectificación y restricción de la totalidad del mercado de trabajo. Esto ha llevado a un creciente grupo que comprende muchas personas diferentes con muchas capacidades diferentes que no pueden encontrar un lugar en el mercado laboral actual o en la sociedad en general. Aquí tenemos un grupo cada vez mayor de personas cuyas capacidades diferentes, simplemente no se utilizan.

Para mayor claridad, queremos hacer hincapié en que no es la existencia de algún tipo de salario relacionado con el desempeño del trabajos específicos a que nos objetamos. Lo que estamos en contra es que los medios de vida de todos tienen que estar vinculados a trabajos determinado s por el mercado laboral impulsado por el capitalismo.

III.3 La hipocresía de moral laboral

En la sociedad económica de hoy, en el que el trabajo voluntario está ridiculizado como mera necesidad, sólo hay dos razones por las que la gente trabaje: Para los ricos adquirir riquezas aún mayores y para los pobres de no morir de hambre.

Los pobres han aprendido que es un deber trabajar. Pero este deber es ahora nada más que el deber de trabajar por las riquezas crecientes de los ricos. El deber de servir a nuestro nuevo ídolo: el Crecimiento.

Al igual que muchas otras palabras, incluso deber ha perdido su dimensión moral. Así que vemos a continuación, que, como en todo lo demás, las palabras, el lenguaje mismo, ha sido secuestrado por el capitalismo.

Todo se corta por el capitalismo. El moral, el arte, la ciencia y el amor. Y ahora, el último de todos, el sólo vagamente floreciente movimiento ambiental. Cuando la moral ha sido secuestrada se destaca la hipocresía como el camino más exitosa a la felicidad materialista de un mundo sin sentido. La inclinación de la gente por la hipocresía tiene una historia de miles de años y ahora, finalmente, alcanzó su punto máximo en la doctrina del "crecimiento económico sostenible": que el saqueo y destrucción final de la naturaleza (la condición absoluta de toda vida) está hecho, y es adorado como algo bueno. Pero todo, por supuesto, depende de lo que significa - quiere decir - con las palabras "bueno" y "vida". Y para quién y para qué período de tiempo - nuestra generación presente y futura - se preocupa. La hipocresía es la forma más refinada de mentir. Presentar el mal como algo bueno. Hacer violencia a la verdad.

La constante demagogia de trabajo de parte de los capitalistas, con la imposición de trabajo asalariado en el fondo, se parece demasiado al elogio de la obra por parte del comunismo / marxismo dogmático. La moral comunista, por el contrario, en

China ha sido reemplazado por el mito del "efecto de goteo" del capitalismo: Si se permite q los ricos a través del capitalismo acumular riquezas sin límites, su riqueza será goteando incluso a los pobres.

El marxismo se ha convertido en algo que se ha dejado secuestrar por el capitalismo. Así el marxismo se ha puesto en el rol de fiel servidor al capitalismo: Tenemos que crear puestos de trabajo! (Marxismo. O socialismo. O la izquierda. O como se llame a este, en esta era de gran confusión de conceptos.) **El marxismo hoy representa el apoyo más fuerte al capitalismo** tras ser **presentado** como la **única alternativa al capitalismo**. La única alternativa al capitalismo es, pues, (alguna forma de) capitalismo de Estado!

La hipocresía permite las contradicciones más flagrantes. Cuando todo lo demás resistencia al capitalismo menos el marxismo se ha eliminado se puede a continuación, como en China, dejar que el marxismo y el capitalismo se junten. Se trata básicamente de la misma ideología coercitiva. "El que no trabaja no come." Se llama la línea de trabajo.

"No hay una alternativa viable al sistema económico capitalista." Esta mentira y toda hipocresía que está ligada a esta mentira está cálidamente apreciada por el establecimiento académico de hoy con bien remunerados profesores de economía en la punta. De este modo se paran efectivamente el cambio verdadero y desarrollo.

Gente está siempre con miedo de perder sus puestos de trabajo. Y los desempleados tienen miedo de no conseguir trabajo. El desempleo es uno de los métodos duros del capitalismo para **presionar** a la gente. Con el fin de obligarlos a tomar los empleos que la imposición del crecimiento de capital de capitalismo decide. ¡Y esto llaman libertad! Con una palabra más fina "liberalismo". Pero es una libertad del capital. No para el

pueblo.

Todas andan con un constante miedo. Muchos probablemente se sienten seguros en su posición. Con tal de que se haga su trabajo y lleva a cabo sus tareas asignadas. "Es deber de cada uno." Y uno quiere supuestamente sentir que uno mismo (y preferiblemente también mostrar hacia el exterior) tiene una buena "ética de trabajo". Pero el problema es justo este: solo mientras lleva a cabo sus asignadas tareas. Sin cuestionar. Pero casi nadie se atreve a cuestionar **trabajos inmorales**. Si uno cuestiona a sus tareas, sobre todo si contienen algo inmoral, corre el riesgo de perder su puesto de trabajo. Así que lo que se suele llamar "ética de trabajo" no tiene nada que ver con si las tareas son morales o no. Esto es una consecuencia de la imposición del trabajo asalariado: La ética de trabajo en última instancia se convierte desmoralizador.

III.4 Concepto de plusvalor de Marx

En pocas palabras, el valor añadido (ing. surplus value) la parte del rendimiento laboral del empleado que no, de ninguna manera, por ejemplo a través de salarios o servicio público, beneficia al trabajador mismo. El principio de plusvalor de Marx, básicamente, dice que este valor añadido se acumula al capitalista / empleador.

Como "ganancia", muchos dirían.

Pero **stop!** No se puede detener la discusión aquí! La palabra "ganancia" no está sin problemas. Tiene varias - tanto positivas como negativas - significados. Aquí vemos una vez más las dificultades de lenguaje verbal. Hay que relacionar a la palabra "ganancia" a lo que llamamos **la imposición del crecimiento de capital**. Esto explica por qué los capitalistas están tan ansiosos por crear puestos de trabajo - en empresas de ganancia. Hay que hacer hincapié en la importancia de asegurar las relaciones más importantes en una perspectiva global. Divide y vencerás es la estrategia de supervivencia desesperada del poder. Es la imposición del crecimiento de capital que está detrás de lo que llamamos la imposición del trabajo asalariado y todas sus consecuencias negativas.

El fenómeno - la explotación de las personas - que el concepto de plusvalor establece era obvio ya en tiempos de Marx, y que debería ser aún más evidente en la actualidad. Sin embargo, ha sido completamente reprimida, lejos del debate público, por los capitalistas. ¡Y marxistas! (Ver la siguiente sección)

Lo que realmente está detrás del concepto de plusvalor y lo que lo hace aún más relevante hoy en día de lo que era en los tiempos de Marx es lo que llamamos el principio fundamental de economía real de la Necesiconomía: que es perfectamente

posible satisfacer el objetivo fundamental de la Necesiconomía de satisfacer las necesidades básicas de todos. Y esto mucho más que suficiente. Una gran parte de todo lo que se produce se trata de cosas completamente diferentes, lo que llamamos productos B. Muchos pueden simplemente ser caracterizados como innecesarias. Muchos se pueden clasificar como más o menos perjudiciales. Muchos se pueden caracterizar como puro lujo que sólo llega a una clase limitada. Lo que el concepto de plusvalor realmente expresa, lo que es su esencia misma, es la explotación de las personas. Que muchos se ven **obligados a trabajar** para producir estos **productos B** a pesar de que ellos mismos nunca tendrán oportunidades económicas para consumir estos productos. Es la sobreproducción de productos B que a expensas de la producción de productos A conduce a que no todos consiguen que se cumplan sus legítimas necesidades básicas (que se define como una productos A).

Una aclaración adicional es importante. Lo que ahora tenemos que combatir es otro capitalismo más peligroso (la forma extremadamente monetaria - dirigido por dinero) del capitalismo que se ha desarrollado de forma explosiva en las últimas décadas) que el capitalismo anterior. Por lo tanto, tenemos aquí en este manifiesto hincapié en la importancia y el impacto de la producción de productos B. El desarrollo tecnológico ha hecho posible la producción de algunos productos A (productos de necesidad) mucho más eficiente. En la época de Marx significativamente más trabajadores fueron empleados también con la producción de productos A que ellos mismos en gran parte no disfrutaban. Esos trabajadores existen, por supuesto, aún hoy en día y deben ser incluidos en un análisis más detallado. En un aspecto importante, esto también se válido hoy: Hemos en la sección I.4 hecho hincapié en la importancia de "productos" no tangibles y tanto la producción como el consumo de estos productos no materiales A están fuertemente restringida por la producción y consumo de productos B (productos de lujo).

III.5 El marxismo y la izquierda ha abandonado por completo todos los argumentos basados en el concepto de plusvalor.

Es importante aclarar donde el marxismo ha terminado en este contexto.

Es fácil criticar (que por supuesto está en los intereses de los capitalistas) ambos las propias formulaciones de Marx y algunos de sus argumentos del concepto de plusvalor. Su propia discusión está fuertemente ligada a la muy criticada teoría llamado valor-trabajo. Lo notable es que los presuntos seguidores de Marx, los marxistas, se unieron a las filas de esta crítica. De diferentes maneras. E indirectamente, y sin duda muy inconscientemente, centrándose en cosas completamente diferentes. En parte también, como una escuela moderna del marxismo (la analítica), criticando y denunciando directamente a la llamada la teoría del valor-trabajo que según ellos lo han demostrado ser completamente equivocado. Pero no sólo eso! Realmente se **distancian** de la idea de Marx de la **explotación**.

Fue Marx quien introdujo el concepto de plusvalor y no tuvo ninguna teoría económica desarrollada de fondo. Por eso, las discusiones de Marx fueron técnicamente preliminares, y por tanto, necesariamente requiriendo un seguido desarrollo teórico. Algún posterior, que realmente se proporciona una base firme para la idea innovadora del plusvalor como las ganancias de los capitalistas y las consecuencias de ellos, nunca se ha expuesto. (Muchos libros básicos en economía ni siquiera menciona el concepto de plusvalor en su (muy corta!) sección de Marx, el marxismo, la propiedad social de los medios de producción y la economía planificada en contraposición a la -'ahora generalmente prevaleciente "economía de mercado".)

Es sintomático que gran parte de la discusión se ha centrado

en la teoría del valor-trabajo. Hay una explicación sencilla de por qué esta teoría es muy problemática. Pero esto no es excusa para botar al vertedero, como hacen los marxistas, a toda la idea de plusvalor y la en esa idea basada idea de la explotación de las personas. Como vamos a mostrar en la siguiente sección, la idea del plusvalor puede ser formulada con claridad con ayuda de tiempo de trabajo entre A y B de la Necesiconomía.

El valor del trabajo es un concepto extremadamente multifacético con muchos aspectos diferentes. Darlo una medida general con una simple ecuación matemática es tan ridículo como dar una medida cuantitativa matemática general del "valor" de todos los logros culturales individuales. ¿Si habría una medida de valor de arte y música, y una obra de arte tiene la medida 7.5 y una composición musical tiene la de 6,9, es el valor de la obra de arte más grande que el valor de la pieza musical? ¿Y para quién? ¿Estarán todas las personas completamente iguales en sus experiencias? Esto es lo que quiere decir el capitalismo cuando todo debe ser valorado con la misma medida - dinero. Que la actuación cultural se evaluaría en función de su grado de rentabilidad económica (crecimiento del capital).

Cuando se quedó atascado en la problemática de la teoría del valor-trabajo, y por lo tanto no pudo hacer frente a los problemas relacionados con la explotación, se abandonó simplemente a estos problemas (financieros) importantes y se refugió en la dialéctica hegeliana para tejer en una maraña de ideas académicos - en el peor sentido de la palabra - vagas y generales. Esto condujo, por desgracia, a un refugio en una celebración pública al trabajo, combinada con una celebración general de la violencia dictatorial y que esta violencia, sólo por tener su "base" en un marxismo generalmente difusa pero puramente **dogmática**, resolvería todos los problemas en un nivel "más alto". La violencia abierta directa se ha cubierto por un "justificado" trabajo forzoso a lo cual todos deben someterse. Allí terminó y allí tenemos el marxismo. El poder y la sumisión.

En vez de resolver el problema de la explotación capitalista de las personas ("trabajadores"), ***el marxismo se ha hecho cargo de la explotación!*** Y entonces, naturalmente, no se ajusta el concepto de plusvalor en la ideología.

¡Libera a Marx y sus ideas de los marxistas!

III.6 Horas de trabajo y plusvalor

La división de productos B y A en la Necesiconomía, como ya hemos indicado en el apartado anterior, da una oportunidad para articular claramente el plusvalor (y dar una estimación aproximada de su tamaño), considerando las horas de trabajo. Lo hacemos mediante la comparación del trabajo de hoy como podemos suponer es a tiempo completo T_H con las horas de trabajo en promedio T_A necesarias para producir solamente los productos A. En un economía independiente libre según I.5 suponemos que todos - de diferentes maneras - se ayudan entre sí para producir estos productos A. La duración media T_A del trabajo de para este producción es entonces, evidentemente, mucho menos que las horas de trabajo de T_H en la economía actual, donde los dos productos A y cantidades de productos A son producidos y la **mayoría** están trabajando para **producir los productos B**.

(Como una medida aproximada de la relación (en porcentaje) sobre el plusvalor, podría haber

$$\text{Plusvalor relativo (porcentaje)} = \frac{T_H - T_A}{T_H}$$

).

Esto no quiere decir que usamos tiempo de obra como una medida general del valor del trabajo! Es evidente que lo que realiza el trabajador tiene un valor. Pero para el trabajador también el tiempo tiene un valor. Si no tenía que trabajar a tiempo completo, sólo para obtener su subsistencia, sería capaz de utilizar el tiempo libre de muchas maneras diferentes para mejorar su calidad de vida. La Necesiconomía no va a obligar a la gente a que todo lo que hacen para mejorar su calidad de vida -

si alguna vez se les da tiempo para esto - se haga a través de los trabajos asalariados definidos por el capitalismo.

El concepto de plusvalor sólo es relevante para el sistema capitalista y es necesaria para poner de relieve a una de las consecuencias catastróficas de sistema económico - la explotación despiadada de las personas y a menudo por lo tanto robar su tiempo.

La discusión sobre plusvalor y tiempo de trabajo ofrece un apoyo a una reducción sustancial de las horas generales de trabajo. (¿Cuándo los de "izquierda" llegará a tales pensamientos?) La política económica general capitalista está dirigida en la dirección opuesta. Durante los peores momentos de la industrialización 12 horas diarias fueron un terrible flagelo. Y lo es en muchos lugares, incluso hoy, cuando muchos se ven obligados cada vez más a tomar dos puestos de trabajo. (Otra forma de forzar el crecimiento de horas de trabajo es las demandas cada vez más vocales de los capitalistas de retrasar la jubilación.) Una variante de la imposición del trabajo asalariado es la a menudo - no menos por la izquierda - requisito: Todo el mundo debería tener el "derecho a tiempo completo." Demandas por el derecho a tiempo parcial - o derecho a tiempo para **desarrollarse a sí mismo** - nunca se presentan.

Se atrae a la clase media por una amplia selección de productos materiales. Todos están forzados a una vida cada vez más materialista y artificial. Todo se hace con una coerción subyacente! Cualquier persona que **quiera** trabajar a tiempo parcial **no puede!** (Comp. Consumo forzado I.5) **Todo se trata** de hacer **dinero**. Y, sobre todo, hacer dinero para otros.

Ingreso básico es una manera de liberarse de la posición de trabajo asalariado. Es **una** de las ideas más importantes para realizar un transición gradual a una economía A independiente

según 1.5 arriba.

No podemos aquí en este breve manifiesto global elaborar todas las diferentes posibilidades que se encuentran en el desarrollo de la Necesiconomía - una A-economía independiente. Sin embargo, hay que destacar la idea de bancos sin interés. Bancos sin intereses es otro concepto importante para realizar una transición gradual a una A-economía independiente. Bancos de servicio público, sin ánimo de lucro, sin intereses es **una** forma de liberarse de la imposición del crecimiento de capital.

IV Imposición del crecimiento del capital

Sólo ahora, con la aparición de la llamada hiper-capitalismo, las profundas implicaciones de la imposición del crecimiento de capital se ha manifestado en gran escala. Pero entonces la imposición del crecimiento de capital a través de todas sus diversas formas, la toma de **intereses, dividendos**, etc. ..., por mucho tiempo se ha pegado en todas partes y, directa o indirectamente impregnado a todo en la sociedad hasta que con el tiempo ha llegado a ser visto como algo totalmente obvio. Intereses y dividendos, directa o indirectamente, están incrustados en todos los precios. Intereses y dividendos se relacionan en gran medida a las inversiones en la economía B (productos no necesarias, consulte la sección I.4 y I.5). Pero esto, que se considera tan obvio, ahora ha obligado a una destrucción muy clara de la naturaleza y la destrucción cultural, las emisiones tóxicas en todo nuestro entorno, etc. ... una **amenaza para toda la vida biológica**. Y, como si esto no sería suficiente para despertar la suficiente oposición, un cambio en el clima global.

Lo que una vez comenzó con moralizante recurrente sobre el cobro de interés - el obtener propios beneficios, tomando ventaja de la situación difícil de otras - ahora se ha convertido en una situación tan claramente insostenible que no es suficiente moralizar. Hay que actuar. Rápido. Estamos frente a datos extremadamente fríos. Ante estos datos no ayudan ninguna disculpa, excusa o intento de desviar la atención a otra cosa.

Tercera parte

Liberación

V El dilema de los prisioneros

La situación actual bloqueado con respecto al sistema económico puede ser descrita por el concepto del dilema de los prisioneros.

El dilema de los prisioneros es un bello ejemplo de cómo un problema originalmente matemático desde la teoría de juegos puede ser generalizado a una idea de gran importancia para toda la sociedad.

(En la versión original dos prisioneros están confrontados al siguiente ultimátum: si ambos admiten son sueltos, si ambos niegan tendrán 10 años de castigo, si uno reconoce y uno niega liberan al que niega mientras el que reconoce recibe castigo perpetua. Los dos prisioneros cada uno, sin saber lo que dice el otro, admite o niega).

El dilema de los prisioneros se trata de situaciones en las que dos, más o muchos se encuentran en una situación en la que todos se beneficiarían si todos tomaron una cierta acción, pero si sólo uno o unos pocos realiza la acción mientras los demás abstienen, los que realizan el acto sufrirán algo muy negativo.

El dilema de los prisioneros puede ocurrir en muchas variantes. Un ejemplo sencillo es dado de una situación que es muy común en el mercado laboral de hoy entre un empleador y un empleado. El empleador no se atreve a tirarse y aumentar el salario de un empleado porque cree que el empleado de todos modos será flojo, y el empleado no está dispuesto a trabajar un poco más porque cree que en ese caso no conseguiría ningún aumento salarial.

El dilema de los prisioneros es una cuestión de **confianza**. En el ejemplo, no hay confianza entre el empleador y el empleado. Si confiarían el uno al otro habría suposiciones para un aumento salarial, lo cual beneficiarían a ambos.

Se debe hacer dos aclaraciones. Ambos tiene que ver con el tiempo. Preliminarmente la aplicación de la economía alternativa, lo que en este manifiesto está expresado en principios generales, no necesariamente llevará al beneficio de todos. La clase alta perdería gran parte de su lujo. Esto, por supuesto encontraría una enorme resistencia. Pero si se puede hacer estos epicúreos materialistas pensar un poco más se producirían dos condiciones.

La primera se refiere a **investigación científica**. Si la investigación médica se liberaría de los intereses de lucro de la industria farmacéutica grandes progresos se realizaría y muchos investigadores potencialmente creativos (por ejemplo, a través de algún tipo de ingreso garantizado) tendrá posibilidad de presentar a todas las ideas prometedoras que realmente existen y que hoy se reprime, Se ha hecho muchos **avances médicos** que hoy están **retenidos y desconocidos**, no sólo al público, sino también para la inmensa mayoría de los expertos médicos. Aquí vemos un ejemplo del estrechamiento de un desarrollo real de las fuerzas de corto plazo (imposición de crecimiento de capital) detrás del crecimiento económico. Las acciones de las compañías farmacéuticas tienen que competir por el capital con acciones en negocios completamente diferentes.

Hay que distinguir entre los conceptos **desarrollo** (real) y el **crecimiento** (económico). Avances reales dentro de la ciencia no es, básicamente, algo que se puede comprar con dinero. Lo que hoy se conoce como ciencia y investigación científica está cada vez más, directa o indirectamente, comercializado. El requisito de verdad objetivo se ha reemplazado por el requisito de la rentabilidad. Conlleva a una abolición cada vez más catastrófica de la **sociedad abierta**.

La segunda se refiere a los nietos. Son ellos, no nosotros, no los adultos, que sufren del desastre ambiental y catástrofe social que se está acercando.

La cantidad de mecanismos coercitivos del sistema económicas puede ser descrito como casos del dilema de los prisioneros. Aquí no podemos entrar en todos estos mecanismos coercitivos a menudo muy entrelazadas y por eso difíciles de analizar. Contentémonos con un ejemplo: La competencia internacional. ¿Con qué frecuencia se oye - como excusa de diversas irregularidades - que "hay que seguir el ritmo de la competencia internacional"? Aquí es en última instancia una competición a la muerte. Un crecimiento a la muerte.

Si un CEO de una gran empresa quiere reducir radicalmente la degradación ambiental de la compañía - y por lo tanto reducir el crecimiento del capital de la compañía - él sería reemplazado rápidamente. Sólo si suficiente cantidad de CEOs actúan se puede detener la degradación del medio ambiente, que a la larga beneficiaría a todos.

Un requisito para romper el dilema de los prisioneros es que algunos se ponen a pensar por sí mismos en lugar de simplemente seguir a la corriente. Atreverse a tomar la iniciativa y ser pioneros.

El pasmo ante la **destrucción del medio ambiente** es el ejemplo más serio del dilema de los prisioneros.

La prisión que mantiene a los presos detenidos es el existente - global - sistema financiero.

VI La liberación del pensamiento

VI.I Entiende y supera la gran amenaza económica!

Puede parecer como una simplificación demasiado grande ver todo lo malo como causado por un solo mal. Sin embargo, ha sido necesario durante ciertos períodos de la historia, sobre todo durante la década de los 1900. En tales situaciones, se debe dar prioridad a la lucha contra ese mal. Dar prioridad sobre todo lo demás. Hoy en día nos encontramos en una situación de este tipo. La una de las partes - el capitalismo - ya ha dado prioridad, por encima de todo, a su dominio total. Dominio por medio de insensibilidad e impermeabilidad a los argumentos racionales. La otra parte - representado por la naturaleza, la cultura y todas las personas que sufren - debe asumir la lucha contra el atacante para que no destruya por completo todo lo que se llama libertad.

.

VI.2 ¡Recupere la responsabilidad personal! Esté alerta a las excusas propias y de los demás!

Es responsabilidad de cada uno – ***cada uno según su capacidad*** – estar presente y oponerse a todos los problemas catastróficos que el sistema capitalista provoca, directa o indirectamente. No es suficiente solamente llamar la atención a estos problemas. Debemos trabajar activamente para eliminar estos problemas. Esta es una responsabilidad de todos. Nadie se puede alejar de esta responsabilidad. Si tomamos esta responsabilidad o no, todos estamos condenados a esta responsabilidad. Hemos optado por llamarlo "responsabilidad", ya que se une al idioma actual. Simplemente podemos decir una "elección". Pero se trata de una elección con consecuencias.

Podemos elegir entre diferentes modelos, teorías, filosofías de la vida - llámalo que quiere - para manejar a la vida. Este manifiesto se trata de una manera de ver y gestionar esta existencia.

Este manifiesto se trata de una simple idea, que se encuentra en agudo contraste con el capitalismo y sus consecuencias. Usted puede creer lo que usted elija para creer. Pero no puede negar que existe esa idea. No sólo en este manifiesto. Y está todavía condenado a de una u otra forma considerar esta idea - sea de forma activa, a favor o en contra, o pasivamente, por algún motivo, totalmente ignorarla.

Pasivamente seguir a la multitud y se arrastrarse detrás de lo que llamamos **la responsabilidad de comisión formal** no es tomar la responsabilidad real. Es **excusarse** con haber cumplido con su deber. Obligación al sistema. Es caer en la libertad de **responsabilidad falsa**. Excusas casi siempre son una señal de que se trata, fundamentalmente, de algo con una dimensión moral.

Tome el verdadero, responsabilidad moral!

VI.3 Exponga y combate la confusión política de conceptos!

¡Esto no es un manifiesto socialista!

¿Qué es el socialismo?

Ya hemos señalado la confusión de conceptos que existe con respecto a las palabras "socialismo" y "capitalismo" y las consecuencias desastrosas de esta confusión.

Muchos usan la palabra socialismo para una sociedad básicamente de la misma estructura y función como la del comunismo soviético. Muchos tanto de la derecha como la izquierda del mapa político pone este sentido a la palabra socialismo.

Muchos quiere decir con socialismo, un orden social en el cual los medios de producción son, de propiedad general ("estatal"). Este manifiesto rechaza esta definición del socialismo, que, desgraciadamente, es la habitual, "aceptada", en libros de referencia, libros de texto y en la mayoría de las conversas. Este manifiesto sostiene que esta definición es inútil porque no adecuadamente capta lo que muchos todavía piensan intuitivamente cuando dicen que creen en el socialismo o se adhiere a la "izquierda". Esta definición no dice nada acerca de la colaboración, la comunidad y la solidaridad. Y estos tres conceptos no excluyen a una propiedad privada razonable. Y esta definición no dice nada que oponga a un capitalismo de estado conducido por crecimiento y desastrosos para el medio ambiente.

Esto lleva inevitablemente a otra pregunta. ¿Que es la izquierda?

Vamos a examinar primero la pregunta: ¿que es la derecha? Esta pregunta es más fácil responder. Por supuesto existen

diferentes matices y opiniones también aquí. Nada en el contexto político, tiene exactitud matemática lógica. Pero una creencia implícita en el crecimiento económico (que, entre otras cosas, justifica grandes diferencias salariales, en ambos extremos) puede bastar como un resumen de nuestra conversa. Con **nuestra definición** del capitalismo, podemos fácilmente caracterizar a la derecha como una fe clara e incondicional en el capitalismo.

Pero entonces, ¿qué es la izquierda? Aquí hay una confusión total. Se quiere tanto tirar la torta venenosa (el capitalismo) como comerlo. Lo tratar de llevar algún tipo de política de izquierda con una economía de derecha está condenado al fracaso. En cuanto a empleos la izquierda confía enteramente en que éstos se crearán por el "mercado" capitalista (si no de una dictadura capitalista de un estado comunista). Esto hace que el socialismo o partidarios de la izquierda (o lo que sean, o quieren llamarse a sí mismos) no puede reunir e ofrecer al capitalismo ninguna resistencia real. No conocen ellos mismos lo qué es el socialismo o la izquierda. O más bien lo que debería ser. Y peor. Ellos no entienden bien lo que es el capitalismo, que se creen y a que dicen que se oponen, realmente es. Tampoco lo sabe, obviamente, la derecha. O no quiere saber.

El liberalismo de hoy oculta al capitalismo salvaje detrás de una supuesta libertad. De hecho, se trata de una libertad del capital - no para la gente. El liberalismo original ha llegado a ser dividido en dos partes separadas: una libertad humana general que ahora ha parado afuera de la política de partidos y convertido en términos generales de derechos y libertades humanos. La segunda parte del liberalismo original se trata de negocio libre. Una libertad general para tales negocios creativos "privados", que, sin causar lesión, después de todo da beneficio a todos no es contraria a la Necesiconomía. Y que esto funciona

dentro del marco de una economía de mercado razonablemente libre según nuestra definición de este concepto es plenamente compatible con la Necesiconomía. Una libertad de negocio de acuerdo con las intenciones uno de los padres del liberalismo, Adam Smith, está totalmente compatible con la Necesiconomía. Lo que la Necesiconomía se excluye es cuando el propósito de estos negocios se aparta de producir algo útil a una forma cada vez más despiadada de ganar mucho dinero a costa del sufrimiento de los demás.

Que Adam Smith supuso que el libre negocio debía funcionar bajo una responsabilidad es obvio. Es importante señalar que mucho antes de que Adam Smith escribió su famosa obra económica "La riqueza de las naciones" ("The Wealth of Nations"), escribió uno de las obras más importantes de la filosofía moral "Teoría de los sentimientos morales" ("The Theory of Moral Sentiments"). Esta obra de filosofía moral desgraciadamente se ha quedado en las sombras por otros filósofos morales y sus pensamientos. Pero Adam Smith fue uno de nuestros filósofos morales más grandes, y sus pensamientos está justamente por conseguir el renacimiento que le corresponde.

Es evidente que hay un fuerte elemento de socialismo en un sentido amplio, incluyendo conceptos como comunidad, cooperación y ayuda general, en lo que llamamos Necesiconomía. Pero hay igualmente importantes elementos de conservadurismo de Edmund Burke (véase I.5) y el liberalismo de Adam Smith. Pero unos pocos elementos particulares no pueden justificar estas ideologías. Este manifiesto rechaza a todas estas ideologías. La Necesiconomía de ninguna manera puede ser descrito con conceptos políticos tradicionales. Especialmente no como se los utilizan hoy en día. Las palabras tradicionales socialismo, marxismo, comunismo, liberalismo, conservadurismo, derecha, izquierda, y las ideologías correspondientes están ahora

tan totalmente destruidas por una confusión total, que son inútiles para cualquier conversación seria. Y todas estas ideologías significan **consecuencias catastróficas** que se **esconden detrás** de esta **confusión de conceptos**. Todas estas ideologías son, de hecho, sujetos a la dictadura capitalista. La política burguesa es desastrosa con su egoísmo y desconsideración. La otra, política más o menos de izquierda es igual desastroso por su despiste total. Todos los partidos existentes están moralmente desastrosos.

Hay muchas hipocresías políticas. Los partidos "democráticos cristianos" de hoy ocultan a su culto crudo al Mammon capitalista detrás de una fachada supuestamente cristiana. Los partidos verdes en los diferentes países tienen un porción meramente tibio del ambiente, lo cual ocultan el hecho de que no se **apartan** de la imposición de crecimiento del capital, tan desastrosa para el medio ambiente. Tratar de ejercer una política ambiental mediante la economía capitalista que destruye el medio ambiente está condenado al fracaso.

Para luchar contra el monstruo comunista se ha buscado ayuda de otro monstruo y por lo tanto caído víctima de este monstruo. Y no sólo caído víctima. Se ha ido tan lejos como para permitir que este monstruo invade por completo su forma de pensar. Su propia vida interior. Se ha convertido en este monstruo. De hecho, fue el mismo monstruo en un nuevo disfraz.

Este manifiesto tiene una solución sencilla para todas estas confusiones de conceptos. La única alternativa real al sistema económico actual de economismo, que en este manifiesto hemos definido y llamado capitalismo, es la Necesiconomía.

Existe un problema general con las palabras del idioma y en especial cuando se trata del lenguaje político. Dividir y vencer siempre ha sido la desesperada táctica para la supervivencia del

poder. Confucio dijo: "Hay que llamar a las cosas por su nombre." Confusión de conceptos y el mal uso de las palabras es una manera de destruir a la propia lengua, y así quitar la principal arma de las manos de la oposición real.

VI.4 ¡Haga que la política se retoma el poder de los economistas!

El mundo es absurdo.

Dividido en dos mundos.

Un mundo - el mundo de la economía.

El otro mundo - el resto de la sociedad.

Para el resto de la sociedad, la economía es un área de especialización que nosotros los demás, de acuerdo con la doctrina predominante, debemos dejar a los expertos.

Para los economistas, la sociedad no es nada de que tienen que preocuparse en su trabajo.

Para los dos mundos vale que aquellos que trabajan en uno de los mundos **no asume responsabilidad** por el otro mundo.

Es sólo de que el mundo económico controla al otro.

La Necesiconomía no es un "sistema". No es una "ideología". Ningún "ismo". Es una visión de la humanidad. Una visión de la vida. Esta visión de vida tiene implicaciones para el diseño

práctico de las organizaciones de diversa índole que se necesitan para administrar el cumplimiento de nuestras necesidades. Llamamos a estas organizaciones "economía". Pero ellos están ahí para ayudar. Estas organizaciones no deben convertirse en un propio "sistema" totalitario que asume el poder y la libertad de las personas.

No deje que los economistas escondan el poder político totalitario de la economía actual detrás de un área supuestamente de especialización que otros no se atreven a cuestionar!

VI.5 ¡No dispare al blanco equivocado!

Los defensores de las diversas formas de la izquierda están, muchos, plenamente conscientes de que existe una amenaza. Pero a menudo no están conscientes de lo terrible que es realmente esta amenaza. Y a pesar de que lo llaman capitalismo, por lo general no están conscientes de lo que realmente construye el capitalismo, la imposición de crecimiento del capital. Mientras estamos dependientes de la imposición de crecimiento del capital en forma de bancos basados en ganancias y **interés** y otras formas del constante mercado de ganancias y finanzas, **bolsas de valores** con constantes demandas de los **dividendos**, etc., todas las otras acciones, por importantes que sean, sin embargo, terminan en el aire.

VII Liberación de la humanidad a través de una ayuda general y incondicional

Esto, que se ha escrito, es realmente nada nuevo. Pero tenemos que aplicar la sabiduría ancestral a actuales problemas de nuestro tiempo. Confucio dijo: "No hagas a los demás lo que no quieres que te hagan a ti". Buda llamó nuestra atención a la importancia de dominar nuestros deseos. Sobre esta base, luego sigue, **lógicamente**, lo que llamamos la Necesiconomía.

Todos somos equipados tanto con la capacidad de pensamiento racional y lógico como la capacidad de emociones y empatía. No deje que una inmensa cantidad de basura extraña en una cultura de basura cada vez más nauseabundo y sofocante reprimir y destruir esas habilidades vitales.

Completamente independiente de las condiciones económicas y el sistema político de la sociedad tiene que ser que cuando encuentras a una persona, tal vez un vecino, tal vez un extranjero de un país completamente diferente, que necesitan ayuda, tienes que sin condiciones darle la ayuda que puedes dar. Esto ahora no se aplica sólo a las personas. Si encuentras a un animal en peligro, hay que darle la ayuda que puedes dar. Aquí, en el caso de los animales, la ayuda debe, naturalmente, ser incondicional.

Sólo parece ser para los humanos que se impone tales requisitos como dominar los deseos y egoísmo. Y ¿por qué no se impondrá a las personas cuando se les ha dado esas habilidades sorprendentes? Tal exigencias impuestas a la especie humana - desde la evolución biológica con su lucha por la existencia, si desea verlo así - es no destruirse a sí misma. Ya sea como individuo o especie. Si tiene éxito con la intención de destruir a los demás, y por lo tanto en última instancia a sí mismo, por el

caos total resultante de la guerra de todos contra todos (algo que muchas especies biológicas durante la evolución a través de formas eficaces de cooperación se ha logrado evitar), el futuro dirá quién se hará cargo . Las cucarachas? Monstruos técnicos de informática? El "vivo" lo verá. El futuro? Todo tiene que ir tan increíblemente rápido ahora. Una agitación y estrés en todo. Todas las formaciones sociales anteriores que han desaparecido por sí mismos (aun si una presión externa más o más grande habrá contribuido), sea la cultura maya, el imperio romano o las muchos dictaduras actuales ya en colapso, tiene aparentemente algo en común: el caos y la falta de la función resultante de la transición de ayuda mutua al pensamiento **desastrosa y conflictiva** de "**nosotros-ellos**" y un egoísmo cada vez más extrema y irresponsable.

Normas, reglamentos y organizaciones complejas tienen que ser diseñados con el motivo de ayuda. No deben convertirse en un fin en sí mismo, que en corto plazo en algunos aspectos puede favorecer a algunos grupos a expensas del sufrimiento de los demás. La regla básica de economismo es que a lo más posible cobrar por todo, y asegurar que este pago sea lo más grande posible. Que toda "ayuda" tendrá como propósito final la ganancia de "ayudante". Nuevos cargos monetarios de diversos tipos se introducen constantemente. El economicismo y su desarrollo a formas cada vez más complejas de cobrar por todo - "todo debe ser financiado" - nos atrapa en las redes complejas del monstruo económico. Tenemos que liberarnos del monstruo económico. Tenemos que poder ayudarnos el uno al otro sin una constante exigencia de devolver.

Liberar el potencial voluntario!

Voluntarios de todos los países uníos!

Pero no es suficiente simplemente andar siendo amable. Y no es suficiente cultivar tomates orgánicos en el balcón cuando las compañías petroleras están destruyendo el Ártico. **Mientras** todos tenemos la gran **amenaza** del capitalismo encima tenemos que, por encima de todo, **ayudarnos mutuamente** para superar esta amenaza horrible.

Palabra final

Instituciones financieras existentes, marcos regulatorios y teorías están para hacer funcionar al sistema económico existente. Ciencia económica existente y teorías, en principio, no pueden expresarse sobre el contenido de este manifiesto. Por lo tanto, si preconizas la Necesiconomía no tienes que tener miedo de los "argumentos de hecho" de los "expertos" económicos. Lo que dicen vale en el sistema económico existente - no es una Necesiconomía. Lo que llamamos Necesiconomía tiene un **punto de partida totalmente diferente** y un **propósito totalmente diferente**: lo de satisfacer a las necesidades básicas y legítimas de todos.

De **todos!**

Si hay algo de que ha fallado el sistema económico existente, es esto de todos. Solo hay que mirar por el mundo. Tanto sufrimiento - a pesar de todos los avances tecnológicos de que se jacta - no puede ser excusados por lo de que muchos - en algunos lugares! - han avanzado. La Necesiconomía tiene una ambición muy diferente y mucho más alta. Para todas las personas. Y este objetivo debe realizarse **ahora** - no alguna vez, tal vez, en el futuro.

Los economistas culpan a los políticos. Y los sistemas políticos. Pero la política - en todos los países, independientemente de la ideología política - es actualmente subordinada al sistema económico mundial. El sistema económico global existente es, de hecho, una sobre-ideología política!

Por lo tanto la Necesiconomía no sólo se trata de un sistema económico. Se trata sobre todo de una visión del hombre y a la política a que lleva esa **visión del hombre**.

Una política que no acepta a todo el sufrimiento que nos rodea por todas partes en el mundo.

Una política que no acepta la degradación ambiental.

El manifiesto de la Necesiconomía quiere demostrar que esta política es **económicamente posible**

Other works by Tomas Blomberg

Blomberg T. (1968) On Bound states in S-matrix theory.

Arkiv för Fysik Band 37 nr2

Utg. Kungliga Svenska Vetenskapsakademien Almqvist & Wiksell

He has formulated a realistic stochastic quantum theory where states are replaced by events presented in two unpublished works:

Blomberg T. (1987) Principles of Deductive Theoretical Physics. A proposal for a general deductive physical theory based on successive Confidence estimates on Quantum Mechanical wave functions. Outline of a mathematical theory.

Blomberg T. (1987) Successive Confidence Estimates on Solutions to the Many-particle Schrödinger Equations. Basic Concepts.

These are now published in one book at Lambert Academic Publishing 2015

Principles of Deductive Theoretical Physics

A Proposal for a General Deductive Physical Theory Based on Successive Confidence Estimates on Quantum-Mechanical Wave Functions

ISBN 978-3-659-68549-1

A deductive physical theory should in principle be a pure mathematical theory together with an identification of certain quantities/concepts (“observables”) in the theory and corresponding observable entities in the real world. This identification – the “interpretation” of the theory – should be unproblematic, both for the theoretician and the experimentalist.

A general basis for a deductive physical theory, comprising both classical and quantum physics in a unified way, is proposed. The theory is based on successive confidence estimates on quantum-mechanical wave functions corresponding to space-localizations of particles. This allows a direct and simple way of describing both macroscopic and microscopic phenomena by means of the same basic concepts.

Central in the axiomatic of the outlined theory is a concept called equiangular sequences of projection operators. It describes a successive sequence of “collapses of the wave function”.

The proposed theory gives a basis for a general theory of irreversible processes based directly on quantum mechanics. It gives an alternative definition of entropy and an alternative derivation of entropy increase in irreversible processes.

The book can be bought from <https://www.morebooks.de/>

and by kind permission from Lambert be

downloaded here as full text pdf

<http://www.drpilotti.info/eng/deductive-theoretical-physics-Tomas-Blomberg.html>

Contenido

Un fantasma recorre el mundo	5
El desempleo - un azote innecesaria creado por el capitalismo	6
¿Por qué es tan terrible estar sin trabajo?	7
¿Por qué un manifiesto a favor de la Necesiconomía?	9
Primera parte	
Necesiconomía	11
I ¿Qué es la Necesiconomía?	13
I.1 ¿Qué es la Necesiconomía?	13
I.2 Soberanía de necesidades	14
I.3 La base económica real de la Necesiconomía	15
I.4 Distingue entre necesidades y ansias!	16
I.5 Una manera simple, realista y gradual hacia adelante. La economía A y B combinada.	21
I.6 El grupo, la comunidad, el estado nacional y el mundo global.	26
I.7 La Necesiconomía no es una utopía	27
I.8 obstáculos para superar	29
Segunda parte	
El capitalismo	33
II ¿Qué es el capitalismo? Distingue entre los conceptos economía de mercado y capitalismo!	34
III Imposición del trabajo asalariado	42
III.1 La imposición de sustentarse. Un anacronismo con una conflicto causal incorporada	42
III.2 Trabajo forzado	44

III.3 La hipocresía del moral laboral	46
III.4 El concepto de plusvalor de Marx	49
III.5 El marxismo y la izquierda ha abandonado por completo todos los argumentos basados en plusvalor	51
III.6 Horario laboral y plusvalía	54
IV La imposición del crecimiento de capital	57
Tercera parte	
Liberación	59
V El dilema de los prisioneros	61
VI La liberación del pensamiento	64
VI.1 Entiende y supera la gran amenaza económica!	64
VI.2 Recupere la responsabilidad personal! Esté alerta a las excusas propias y de los demás!	65
VI.3 Exponga y combate la confusión política de conceptos!	67
VI.4 Haga que la política se retoma el poder de los economistas!	72
VI.5 No dispare al blanco equivocado!	74
VII Liberación de la humanidad a través de una ayuda general y incondicional	75
Palabra final	78
Other Works by Tomas Blomberg	80
Contenido	82
Información y diálogo sobre Necesiconomía	84

Información y diálogo sobre Necesiconomía

Facebook

<https://fb.me/Behovsekonomi>

Blog

behovsekonomi.home.blog