



Att tro att man vet är inte vetenskap!

Docent Göran Isacsson (SPnr 4 2015) följer uppenbarligen inte med i den moderna medvetandeforskningen och inte heller läser han, trots min vädjan och uppmaning till seriösa debattörer, de referenser jag anför som stöd till min ståndpunkt. Det är inte Descartes utan filosofiprofessor David Chalmers som 2010 (sic!) skriver:

"I suggest that a theory of consciousness should take experience as fundamental. We know that a theory of consciousness requires the addition of something fundamental to our ontology, as everything in physical theory is compatible with the absence of consciousness. We might add some entirely new nonphysical feature from which experience can be derived, but it is hard to see what such feature would be like. More likely we will take experience itself as a fundamental feature of the world, alongside mass, charge and space-time."¹ (kurs. i orig.)

Som jag också refererat² så menar Chalmers 2014 (sic!) att panpsykism och dualism är två möjliga alternativ till den reduktionistiska materialismen som han menar inte håller.

Isacsson har inga moderna argument i sakfrågan. Han hänvisar till 1200-talet och Ockham. Självklart ska vi använda en enkel teori om det går! Men som jag också anförde är det konsensus bland moderna medvetandeforskare att vi ännu inte har någon teori alls som förklarar medvetandet. Därför kan enkelhetsargumentet alls inte användas. Vidare är enkelhet inget empiriskt faktum (t.ex. Newtons enklare teori räcker inte till utan vi måste använda den inte så enkla kvantmekaniken) utan en metafysisk princip. Och vem avgör att enkelhet går före mening?

Och hjärnforskningen kartlägger inte alls som Isacsson påstår "hur hjärnans arbete skapar psykiska processer" (min kurs.) utan visar och kan bara visa korrelationer:

"The science of consciousness has made great strides by focusing on the behavioral and neuronal correlates of experience. However, correlates are not enough if we are to understand even basic neurological fact." (Tononi G., Christof Koch 2014)³

Korrelationer måste också tolkas i en teori som ännu inte finns⁴.

Chalmers argumenterar kraftfullt varför den reduktionistiska materialismen inte håller och att då återstår panpsykism eller dualism. Chalmers tar upp de problem som vidrör dessa hypoteser men visar också på möjliga vägar till lösning⁵. De vore klädsamt om hjärnmaterialismens försvarare var pålästa och kom med sakargument.

Jag har tre gånger i SP tagit upp och tydligt deklarerat min ståndpunkt att om man accepterar Poppers falsifieringskrav för en vetenskaplig hypotes, då är själshypotesen inte vetenskap. Men det bevisar inte att den är fel. Men min huvudpoäng går Isacsson helt förbi. Om vi, vilket tydligen Isacsson, men inte alla, gör, accepterar Poppers falsifieringskrav så måste den gälla även för hjärnmaterialismen. Och jag ber nu SP:s läsare för fjärde gången och nu dig Göran Isacsson specifikt:

"Ange en enda observation, ett enda experiment som kan utföras i livet före döden och som man/du skulle vara tvungen att acceptera som motbevis, falsifiering, av hypotesen att hjärnan restlöst skapar medvetandet."⁶

De som inte kan ge ett exempel på en möjlig falsifiering av hjärnhypotesen som de är tvungna att acceptera, måste, om de tar lärdom av Popper, acceptera att också hjärnhypotesen är en tro och omedelbart upphöra med att framställa den som en vetenskaplig hypotes.

Att tro att man vet är inte vetenskap – utan en form av dårskap, förvisso förenlig med en fundamentalistisk biologisk psykiatri – och kan inte tjäna som bas för en vetenskaplig psykiatri.

Jan Pilotti
Pensionerad ungdomspsykiater
Fil. kand. matematik, teoretisk fysik

Flera artiklar i debatten se <http://www.svenskpsykiatri.se/tidskriften.html>

Referenser till Att tro att man vet är inte vetenskap

1. Chalmers, D. 2010. *The Character of Consciousness*. Oxford University Press. p.17 vilken bok jag också direkt refererat till i en för SP:s läsare lättillgänglig artikel,

ref 3 i den artikel Isacsson kommenterar, här ref 2.2. Pilotti J *Konferensrapport Towards a Science of Consciousness 20 år 2014* SP nr 1 2015

3. Tononi G., Koch C., 2014 *Consciousness: Here, There but Not Everywhere*
<http://arxiv.org/abs/1405.7089>

4. Tononi presenterar förvisso en mycket intressant teori IIT *Integrated Information Theory* som jag också refererat till (ref 2 här) och som sannolikt är ett genombrott i förståelsen för hur hjärnan fungerar men ännu ingen konsensus om den kan förklara den

subjektiva upplevelsen.5. Exat detta bad jag om i den artikel i SP nr 3 2015 som Isacsson kommenterar och tidigare i

Pilotti J. *Psykiatrin och människans själ* Tidskriften Svensk Psykiatri nr 1 2010 Pilotti J, *Neurobiologin/hjärnmaterialismen har inte och kan (nog) inte förklara*

medvetandet/själen Tidskriften Svensk Psykiatri nr 1 2011 men utan att ha fått något enda svar.