

GUD ÄR

Att ”tro på Gud” är i detta perspektiv att tro på sig själv. Lika självklart, lika ”ologiskt” och lika omöjligt att förklara: om jag kan vara *är* Gud. *Dag Hammarskjöld Vägmärken*.

Tord Bergmark ställer i i SP nr 3 frågan Finns Gud? och ger en fin och spännande översikt av olika svar från Onfrays och Dawkins aggressiva ateism, via teodicé problemets avskaffande av en Gud som är både allsmäktig och kärleksfull Gud, via Spinozas Gud är Verkligheten till Naess ”Gud-i-färd-med-att-bli-till genom människorna.

Det kortaste och enklaste svaret på frågan Finns Gud? - Ja - Gud finns eller bättre
Gud Är

som i Dag Hammarskjölds uttryck får den kraft som kan väcka oss till igenkännandets insikt bortom orden - ”om jag kan finnas *är* Gud”.

Ett annat svar i samma anda på frågan Finns Gud?– Ja - vem är det annars som kan fråga?

Detta svar kan enligt min mening tydas lite mer för tanken.

En av kvantmekanikens grundare fysikern Erwin Schrödinger har skrivit om djupa frågor i *Mind and Matter*.

Schrödinger menar

”from the two premises:

- (i) My body functions as a pure mechanism according to the Laws of nature
- (ii) Yet I know, by inconvertible direct experience, that I am directing its motions, of which I foresee the effects...in which case I feel and take full responsibility for them.

The only possible inference from these two facts is, I think, that I- I in the widest meaning of the word, that is to say, every conscious mind that has ever said or felt 'I'- am the person, if any, who controls 'the motion of the atoms' according to the Laws of Nature.”

och vidare

”..its daring to give this conclusion the simple wording it requires. In Christian terminology to say: 'Hence I am God Almighty' sounds both blasphemous and lunatic. But...consider whether the above inference is not the closest a biologist can get to proving God and immortality at one stroke.”¹

Vidare

“..the empirical fact that consciousness is never experienced in the plural, only in the singular”

och

”There is obviously only one alternative, namely the unification of minds or consciousness. Their multiplicity is only apparent in truth there is only mind.”²

Schrödinger konstaterar att insikten inte är ny utan beskrevs redan i Upanishaderna för över 2500 år sedan genom ATHMAN=BRAHMAN (dvs. det personliga självet= det allestädes närvarande, allomfattande eviga självet) och att detta i den Indiska tankevärlden
”..was..considered, far from being blasphemous, to represent the quintessence of deepest insight to the happenings of the world.”¹

Dessa djupa insikter har alla vishetslärare i alla tider förmedlat vilket den amerikanske filosofiprofessorn Ashok Gangadean³ idag ger klart uttryck för:

”When we stand back from our more localized mental lenses and cultural perspectives and dilate our heartminds into the more expansive global (holistic, integral, dialogical) space across and between diverse worldviews,

astounding patterns come into relief that could not be clearly seen before. In this global space, the deep common ground where our diverse worldviews meet and co-originate, we begin to see more clearly that our great evolutionary elders (Socrates, Buddha, Jesus, Krishna, Lao Tzu, Rumi...to mention a few) were calling us to more powerful "transpersonal" awakened global consciousness and cultural literacy.

Gangadean menar också att "Awakening the global enlightenment it is not a luxury but a necessity" för att vi som mänsklighet ska klara den kris och utvecklingsmöjlighet vi nu står inför.

Men frågan om Gud väcker till synes berättigat motstånd både för intellektet och också för känslan.

En svensk som enligt min mening mycket klagörande belyst detta är Karl-Erik Edris, i sin senaste bok I Ett Annat Ljus⁴. Edris har en bred akademisk bakgrund med tyngdpunkt på statskunskap. Han har varit lite känd i massmedia som "spärrvakten som lär chefer leda företag". Han fick nämligen större intellektuell frihet i spärren än på Universitetet.

I boken beskriver han hur han fått kämpa för att försona sitt skarpa intellekt med en inre övertygelse om Guds existens. Han löser det med att erkänna att vi människor har två olika kunskapsorgan intellektet och intuitionen. Intellektet som är vetenskapens grund ger oss kunskap om den materiella världen. Men för att få kunskap om den inre andliga världen måste vi öppna oss för intuitionen. Ett problem är att den "inre ljusbaserade intuitiva kunskapen" är bortom ord så den är svår att beskriva och förmedla. Därför kallar han sin bild av universums utveckling för en saga men en saga byggd på kunskap. Han fokuserar på människans evolution från apa till vår evolutionära bestämmelse att förverkliga vår gudomliga natur.

Han kritiserar och visar begränsningen av både religiös dogmatism och vetenskapstro.

"Till religionens företrädare är mitt budskap. Teologi i all ära, men den får inte tysta ner Guds levande och intuitionsförmedlade tilltal i nuet. Om den gör det blir religionen en stundom av heta kollektiva känslor omfattad intellektuellt skarpslipad dogmstruktur, som stänger ute människorna från evolutionens nyskapande nuflöde. Religionen gör då sig själv till en tvångströja för människans gudomliga natur. Och därigenom förvandlas den obönhörligen till en död form, som förr eller senare kommer att överges och ersättas av något som kan svara mot människornas existentiella behov i nuet.

Till vetenskapens företrädare är mitt budskap att vetenskapen kan och bör i stort sett fortsätta på den väg den redan följer. Den enda nödvändiga justeringen är att den omedelbart bör upphöra att spela med i propagandan kring att den slump- och meningslöshetskult, som den låtit sig lieras med, är en världsbild som är exklusivt uppbyggd på fakta och därmed odiskutabelt sann. För genom denna verksamhet använder den kraften i det vetenskapliga tänkandet till att stympa människan. Till att försöka ta ifrån henne det som är hennes enda hopp och evolutionära bestämmelse. Det vill säga hennes gudomliga natur."

Edris visar med klar argumentering att det går att vara intellektuellt hederlig och acceptera vetenskapliga fakta och ändå ha en inre visshet om att, som han skriver,

" Vi lever i en av Guds medvetande uppburen och därmed av avsikt styrd och mening genomsyrad verklighet där livet är evigt och kärleken har sista ordet."

Edris är mycket väl medveten om att detta kan var svårt att acceptera både intellektuellt och känslomässigt så som världen ser ut men han visar på ett hederligt förhållningssätt till teodicéproblemet: Hur kan det finnas så mycket lidande om Gud är både allsmäktig och kärleksfull? Gud är Kärlek och Allsmäktig men delegerar till oss människor att förverkliga kärlekens bud.

Då jag själv brottades med den frågan fick jag ett svar som stillat mitt hjärta och förhoppningsvis hjälper mig att göra mitt lilla bidrag till att förvekliga en värld värdig människan och Guds kärlek och vi är **alla-mäktiga** att göra vårt bidrag,

Jag är Gud i er och för mig är allt möjligt
När jag ikläder mig begränsning så kan jag inte längre skilja gott och ont,
jag vet inte ens att jag är Gud och varför jag finns och vad jag söker
men jag är Gud och genom mörker, sorger och lidande går min väg
tills jag möter någon där jag har kunnat uttrycka kärlek
och jag känner igen mig och börjar vandra kärlekens väg -
men jag vet ännu inte att jag är Gud och kan ännu inte handla bara gott -
Du lider av ondskan i världen och ber mig Gud göra något åt den -
Du anklagar mig för att ha gjort en skapelse med lidande -
men jag kunde inte skapa på annat sätt
ty kärleken krävde att jag gick bort från mig själv
för att kunna finna mig själv
att jag Gud måste glömma att jag är Gud fast jag är Gud -
att glömma att jag är Gud fast jag är Gud krävde så starka begränsningar
att jag inte kunde skilja gott och ont -
därför är världen som den är -
men kärleken kan väcka mig i alla
SE GUD I MÄNNISKAN

Jan Pilotti
Ungdomspsykiater
Fil kand. matematik, teoretisk fysik

¹ Schrödinger, E. What is Life? § & Mind and Matter. P. 92-93 Cambridge at the University Press 1969

² a.a. p. 140 and 139

³ <http://www.drpilotti.info/eng/ashok-gangadean.html>

⁴ Edris, K-E. I Ett Annat Ljus. Om de stora livsfrågorna. Edris-Idé-Förlag 2010
<http://www.edris-ide.se/bocker/>